



PROGRAMA DE CURSO
NOMBRE DEL CURSO: Marco Teórico
CLAVE: CTH-655 **CRÉDITOS:** 3
FECHA DE ACTUALIZACIÓN: 30 de julio, 2021

PRE-REQUISITO: Haber cursado o cursar simultáneamente CTH-650 o CTH-653

Relación con Líneas de Generación y Aplicación de Conocimiento (LGAC): este curso se relaciona con las tres LGAC del programa de Doctorado en Agroecosistemas Tropicales: Cadenas Agroalimentarias y Agroindustriales del Trópico (CAAT), Evaluación y Rediseño de Agroecosistemas (ERAES), y Recursos Naturales, Agroecosistemas y Cambio Climático (RENACC).

Relación con otros cursos: Diseño del Protocolo de Investigación (CTH-657).

Propósito general:

Concretar en el proceso de diseño del protocolo de investigación a través de aplicar diversas estrategias en el proceso de problematización, elaboración del marco teórico y marco de referencia con el fin construir el objeto de estudio y definición de la pregunta de investigación.

Competencias

Genéricas:

- Búsqueda, selección y procesamiento de información.
- Capacidad de comunicación oral y escrita, utilizando distintos lenguajes.
- Capacidad y actitudes para el trabajo en equipo y colaborativo.
- Desarrollo de capacidades para el aprendizaje autónomo.
- Desarrollo del pensamiento crítico y creativo.
- Capacidad de resolución de problemas, desarrollo de proyectos relacionados con los agroecosistemas.

Específicas:

- Construir el estado del arte (EA) de su objeto de estudio, su perspectiva teórica, situación problemática y el problema de investigación en el marco de los AEST.

Aprendizajes esperados:

1. Aplicar estrategias para la identificación, selección y procesamiento de la información relacionada con el tema de investigación.
2. Seleccionar información sobre el tema de investigación para la elaboración de los apartados de antecedentes, justificación, situación problemática y marco teórico y de referencia.
3. Manejar las diferencias existentes entre los distintos tipos de marcos, teóricos, conceptuales, de referencia, que conforman un protocolo de investigación.
4. Iniciar la construcción del estado del arte del objeto de estudio de la investigación Doctoral.
5. Identificar los elementos teóricos acordes al objeto de estudio de la investigación cuyo protocolo se está diseñando.

Contenidos conceptuales:

1. Integración de la situación problemática
2. Estado del arte y frontera del conocimiento

Contenidos procedimentales:

- Manejo de bases de datos

Contenidos actitudinales:

- Curiosidad científica
- Ética en la investigación

3. Marco teórico y de referencia 4. Situación problemática • Ambiental • Social • Económica • Tecnológico 5. Elementos del protocolo • Antecedentes • Justificación • Marco teórico • Pregunta de investigación ▪ Objetivos	▪ Sistematización de información ▪ Manejo de TIC ▪ Mapas conceptuales ▪ Arboles de problemas ▪ Diagramas de flujo ▪ Uso de paquetes de citas bibliográficas	▪ Pro-actividad ▪ Apropiación de la investigación ▪ Valores y teorías ▪ Originalidad en la elaboración de documentos (no plagio)
Metodología para la construcción del conocimiento		
Actividades de aprendizaje con el docente: ▪ Presentación del protocolo de investigación ▪ Análisis de lecturas ▪ Análisis de ejemplos ▪ Asesorías individuales ▪ Discusiones sobre el proceso de problematización ▪ Ejercicios de manejo de paquetes para citas bibliográficas ▪ Presentación de experiencias sobre el proceso de elaboración del marco teórico. ▪ Argumentación de la teoría y conceptos a utilizar.		Actividades de aprendizaje autónomo: ▪ Búsqueda de información en bases de datos. ▪ Utilización de manejadores de referencias bibliográficas ▪ Elaboración de esquemas para la sistematización de información. ▪ Revisión de información para la elaboración de protocolo de estados del arte (marco teórico). ▪ Identificación de la teoría y conceptos a utilizar ▪ Consulta con su Consejero sobre las cuestiones teóricas.
Indicadores de desempeño para el logro de las competencias: 1. El mapa presenta la estructura que debe contener un estado del arte y sus características 2. La rúbrica de evaluación de un EA debe contener las ponderaciones por apartado y los niveles de cumplimiento deseables. Anexo 1. Rúbrica del estado del arte. 3. Los documentos del EA debe contener una estructura acorde a lo revisado y establecido en el mapa conceptual y la rúbrica. 4. La situación problemática identifica las dimensiones ambiental, social, tecnológica y económica, proveniente de la revisión de literatura. 5. El protocolo muestra los antecedentes, el análisis de la situación problemática, el marco teórico y	Evidencias de aprendizaje: 1. Mapa conceptual del estado del arte en función de los documentos revisados. 2. Rúbrica de la evaluación de un EA. 3. Documentos del estado del arte (2) de los conceptos elegidos. 4. Documento del análisis de la situación problemática. 5. Documento y exposición oral sobre el avance del protocolo de investigación.	Acreditación: De conformidad con lo establecido en el Reglamento de Actividades Académicas (RAA). Calificación mínima de 8.0 en escala de 0 a 10. Evaluación: 1. Mapa conceptual y rúbrica del EA 2. Documentos del EA 3. Situación problemática 4. Avance del protocolo de investigación Calificación: 1. Mapa conceptual y rúbrica 20%

conceptual del objeto de estudio, el marco de referencia y los objetivos e hipótesis de la investigación, según Anexo 2. Rúbrica de evaluación del protocolo.		del EA 2. Documentos del EA 40% 3. Situación problemática 10% 4. Avance del protocolo de investigación 30%
Bibliografía básica: Andrade, L. 2007. Del tema al objeto de investigación en la propuesta epistemológica de Hugo Zemelman. Cinta Moebio. 30: 300-319. Padrón, G. J. 2001. El problema de organizar la investigación. Línea de investigaciones en enseñanza/aprendizaje de la investigación. Pp. 1-23. Hernández, S. R.; Fernández, C. C.; Baptista, L. P. 1997. Metodología de la investigación. Ed. McGraw-Hill Interamericana de México, S.A. de C.V. Souza, M. S. 2005. El estado del arte, apunte de Cátedra: Seminario Permanente de Tesis. Facultad de periodismo y comunicación social, Universidad Nacional de la Plata Argentina, en: perio.unlp.edu.ar/seminario/nivel2/p_pedagogia2.htm Daros, W. R. 2002. ¿Qué es un Marco Teórico? Enfoques XIV, 1(2): 73-112.		Bibliografía complementaria: Agudelo, C. N. 2004. Las líneas de investigación y la formación de investigadores: una mirada desde la administración y sus procesos formativos. Revista electrónica de la Red de Investigación Educativa. 1 (1): 1-11. Orozco, F. B. La descripción analítica: algunos criterios metodológicos. En el camino de la titulación. Trazos, tesis y tramos. Ed. Coordinación de Estudios de Postgrado. Pedagogía. UNAM: pp. 181-199.

Anexo 1. Rúbrica para la evaluación de un artículo del estado del arte

Apartado	Ponderación (%)	Satisfactorio (90-100%)	Suficiente (80-89%)	Insuficiente (50-79%)
Introducción	10	Se asienta con claridad el estado actual del conocimiento sobre el tema investigado, así como su justificación e importancia, y objetivos del trabajo.	Se cumplen por lo menos dos de los siguientes aspectos: se asienta con claridad el estado actual del conocimiento sobre el tema investigado, se proporciona su justificación y se mencionan los objetivos del trabajo.	Se presentan difusamente el estado actual del conocimiento sobre el tema investigado. No se proporciona elementos para la justificación y no se mencionan los objetivos del trabajo.
Metodología	5	Se especifica cómo se llevó a cabo la investigación, métodos, técnicas, procedimientos; así como el análisis de los datos obtenidos.	Se especifican con ambigüedad los métodos, técnicas y procedimientos de la investigación	Se presentan métodos y técnicas del proceso de investigación deficientes
Análisis bibliométrico	15	Se presentan figuras y/o cuadros simples y concisos, que permitan identificar producción anual de documentos, áreas temáticas de las publicaciones.	Se presentan figuras y/o cuadros simples confusos que no permiten la identificación de la producción anual de documentos y áreas temáticas de las publicaciones.	No se presentan figuras y/o cuadros simples confusos que no permiten la identificación de la producción anual de documentos y áreas temáticas de las publicaciones.
Actores clave	15	Figuras y/o cuadros simples y concisos que permitan identificar principales autores, grado de citación. Principales instituciones y países productores de investigación en el tema.	Figuras y/o cuadros confusos que no permiten identificar los autores principales e instituciones y países productores de investigación en el tema.	No se presentan Figuras y/o cuadros simples y concisos por lo que no se permite identificar principales autores, grado de citación. Principales instituciones y países productores de investigación en el tema.
Enfoques	20	Se logra percibir la o las tendencias en la investigación, se	No se identifican la o las tendencias en la investigación,	No se identifican la o las tendencias en la investigación.

		logran identificar de manera clara los principales enfoques metodológicos	pero se logran identificar de manera clara los principales enfoques metodológicos	Tampoco se logran identificar de manera clara los principales enfoques metodológicos
Vacíos y necesidades de investigación	20	Los vacíos y/o las necesidades de investigación se presentan de manera clara y en orden	No se logran identificar de manera clara los vacíos y las necesidades de investigación	No se identifican los vacíos ni las necesidades de investigación
Conclusiones	15	Generalización de los resultados obtenidos; deben ser puntuales, claras y concisas, y no deben llevar discusión, haciendo hincapié en los aspectos nuevos e importantes de los resultados obtenidos y que establezcan los parámetros finales de lo observado en el estudio	La generalización de los resultados obtenidos es ambigua. Pero se hace hincapié en los aspectos nuevos e importantes de los resultados obtenidos	La generalización de los resultados obtenidos es ambigua. No se hace hincapié en los aspectos nuevos e importantes de los resultados obtenidos ni se establecen los parámetros finales de lo observado en el estudio

**** Para la redacción del estado del arte favor de seguir el formato de la revista Agro ciencia.***

**Anexo 2. RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL DOCUMENTO DE AVANCE DEL PROTOCOLO DE INVESTIGACIÓN
(MARCO TEÓRICO CTH-655)**

APARTADO	PONDERACIÓN (%)	CRITERIOS DE DESEMPEÑO		
		SATISFACTORIO (90-100%)	SUFICIENTE (80-89%)	INSUFICIENTE (50-79%)
TÍTULO	5	El título es corto e informativo y corresponde a los conceptos explícitos en la pregunta de investigación	El título es largo y corresponde parcialmente a los conceptos abordados en la pregunta de investigación	El título es extenso, redundante y poco relacionado con los conceptos abordados en la pregunta de investigación
INTRODUCCIÓN	10	• Presenta de forma clara y sintética la justificación teórica y empírica del tema. • El propósito está claramente definido.	• La justificación general (teórica y empírica) del tema es difusa. • El propósito es poco claro.	• La justificación (teórica y empírica) del tema es ambigua. • El propósito no está definido.
MARCO DE REFERENCIA (MR)	20	▪ Presenta de forma clara y sintética las investigaciones realizadas del tema de estudio, sus abordajes metodológicos y los principales resultados) ▪ Identifica de forma explícita los vacíos del conocimiento del tema de investigación.	▪ No presenta uno de los dos atributos siguientes: Claridad y síntesis en la revisión de las investigaciones realizadas del tema de estudio, sus abordajes metodológicos y los principales resultados). ▪ No es clara la identificación de los vacíos del conocimiento del tema de investigación.	▪ No es clara ni sintética la descripción de los abordajes metodológicos y los principales resultados de las investigaciones del tema. ▪ No presenta los vacíos del conocimiento del tema de investigación.
SITUACIÓN PROBLEMÁTICA (SP)	15	• Presenta de forma gráfica y descriptiva una interrelación de hechos negativos de un contexto empírico, sustentado con referencias.	Le falta uno de estos tres elementos anteriores	Cubre solo dos o menos de los cuatro elementos.

		• Tiene identificado los factores o planos de contexto empírico • Identifica de este contexto su objeto de estudio.		
MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL (MTC)	35	• Plantea y describe con claridad cuáles son el (los) enfoques teóricos y la(s) teoría(s) que enmarcan su investigación • Define con claridad los principales conceptos de su investigación. • Los segundos están enmarcados en el primer punto.	Presenta al menos dos de los tres puntos anteriores	Cubre solo uno de los tres anteriores
PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	15	El problema de investigación (que puede plantearse como preguntas de investigación) tiene una estrecha relación con: • Los vacíos del conocimiento identificados en el Marco de referencia. • Con el objeto de estudio delimitado en la situación problemática • Con las teorías y los conceptos definidos en el Marco Teórico y Conceptual.	Presenta al menos dos de los tres puntos anteriores	Cubre solo uno de los tres anteriores
HIPÓTESIS Y OBJETIVOS	S/V (Pero puede mejorar la calificación global)	Las hipótesis y objetivos: a) se desprenden claramente de las preguntas de investigación; y por tanto b) están enmarcadas en el MTyC, SP y MR.	Cumple uno de los dos anteriores y parcialmente alguno de los dos anteriores	Cumple parcialmente los dos a) y b).
			Profesores del curso: Dr. Felipe Gallardo López Dr. Pablo Díaz Rivera	