

INFORME DE RESULTADOS

“La problemática de extensión y desarrollo rural en México desde la perspectiva de los extensionistas rurales. Reflexiones desde la psicología”

Autor: Dr. Fernando LANDINI¹

Proyectos de investigación:

“Psicología Comunitaria en el Ámbito Rural:
Factores Psicosociales y Desarrollo Rural en Población Campesina”
(2008-2010, Programa PROINPSI, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos)

“Problemas en las prácticas de extensión rural en América Latina y contribuciones potenciales de la psicología”.
(PICT 2012-2014, Agencia Nacional de Promoción Científica, Ministerio de Ciencia y Tecnología)

Fecha de redacción del presente informe: abril de 2014

AGRADECIMIENTOS: Se agradece especialmente la colaboración brindada para la obtención de las encuestas en las que se basa este trabajo al *MVZ Rómulo Amaro Gutiérrez*, responsable de la UTE Pecuaria del Estado de Morelos (actualmente Investigador en Retiro del INIFAP) y a la licenciada *Rosa Isela Beltrán Huerta*

¹ Investigador CONICET, Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires y Universidad de la Cuenca del Plata. Email: landini_fer@hotmail.com

1. INTRODUCCIÓN

Los resultados que se presentan a continuación forman parte de una investigación de alcance latinoamericano que dos equipos de investigación argentinos llevaron adelante de manera articulada². El objetivo que nos propusimos con la investigación realizada fue conocer, desde el punto de vista de los extensionistas rurales encuestados: (1) las trabas para el desarrollo de los pequeños productores agropecuarios latinoamericanos (incluyendo los problemas que limitan el impacto de las prácticas de extensión rural), (2) los modelos de extensión rural en uso en los distintos territorios, así como (3) los supuestos vinculados con ellos. En este contexto, nuestro equipo también se propuso identificar las contribuciones potenciales de la psicología social y comunitaria a estos asuntos, con el fin de construir una psicología útil al desarrollo rural.

Se incorporaron 12 países a esta investigación latinoamericana. En este informe, además de profundizar en el caso mexicano, se incluyen los resultados comparativos de 10 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, El Salvador, México, Paraguay, Perú y Uruguay. Costa Rica y Cuba fueron incorporadas tardíamente a la muestra por lo que no se incorporan en este informe.

El presente documento se organiza de la siguiente manera. A continuación se presenta la metodología utilizada para arribar a los resultados y se describen tanto la encuesta como la muestra en las que se apoyó nuestra investigación. Quienes quieran acceder a esta información podrán leer entonces dichos apartados. Después, se pasa a la presentación de resultados, para finalizar planteando diferentes conclusiones que pueden resultar de utilidad para el trabajo de extensión rural. Se procuró escribir un informe relativamente ameno y no muy extenso, con una orientación reflexiva que busca el diálogo, con el fin de facilitar la lectura y el interés. Todos los resultados que se presentan han sido trabajados en profundidad en informes o artículos científicos específicos. Quienes quieran los textos ampliados, más información o hacer cualquier tipo de comentario, estamos a disposición.

2. METODOLOGÍA

Para llevar adelante la presente investigación se diseñó una encuesta (ver el protocolo de encuesta en el ANEXO 1). El envío se hizo por email con el apoyo de referentes de la Unidad Técnica Especializada (UTE) pecuaria Morelos del INIFAP (Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias) de Morelos y de otros contactos vinculados al trabajo de extensión.

Para analizar las encuestas se procedió de la siguiente manera. En primer lugar se diferenció entre preguntas cerradas (es decir, aquellas con opciones de respuesta múltiple o que se contestaban con una institución o un número) y abiertas (donde los encuestados y encuestadas tenían que desarrollar su respuesta escribiendo sus ideas). Para las preguntas abiertas se identificaron 4 ejes de análisis, correspondientes a los intereses de la investigación. En este informe se abordan 3 de ellos: 'Problemas para el desarrollo y las prácticas de extensión rural', 'Concepción de la extensión rural' y 'Contribuciones potenciales de la psicología'.

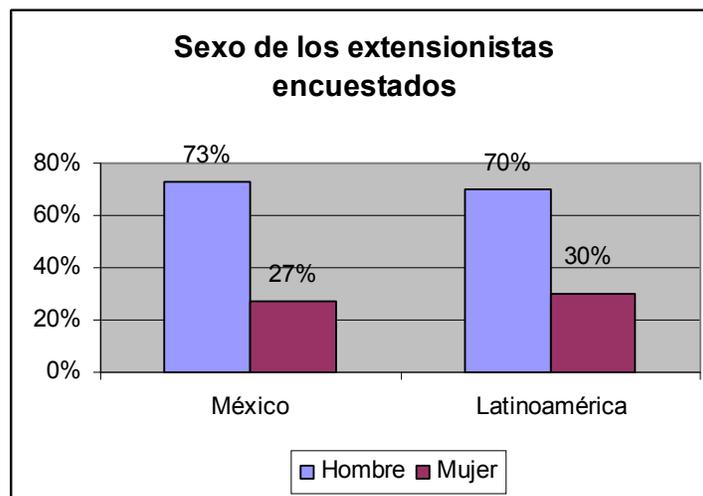
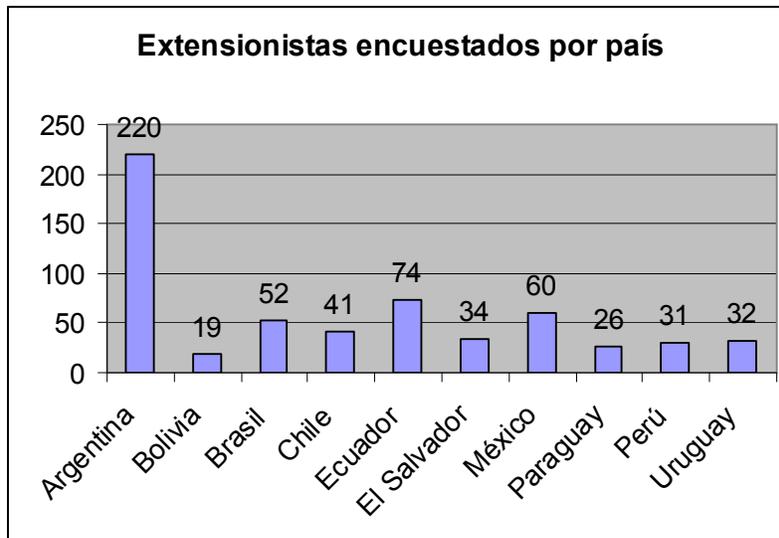
Identificados estos ejes se procedió a construir subcategorías de análisis dentro de cada una de estas categorías generales. Por ejemplo, dentro del eje 'Problemas para el desarrollo y las prácticas de extensión rural' se identificaron como subcategorías distintos problemas como 'bajos precios de venta' e 'individualismo de los productores', entre otros. Lo mismo se hizo con el resto de las categorías. Esta tarea fue realizada con el apoyo del software para análisis cualitativo Atlas Ti.

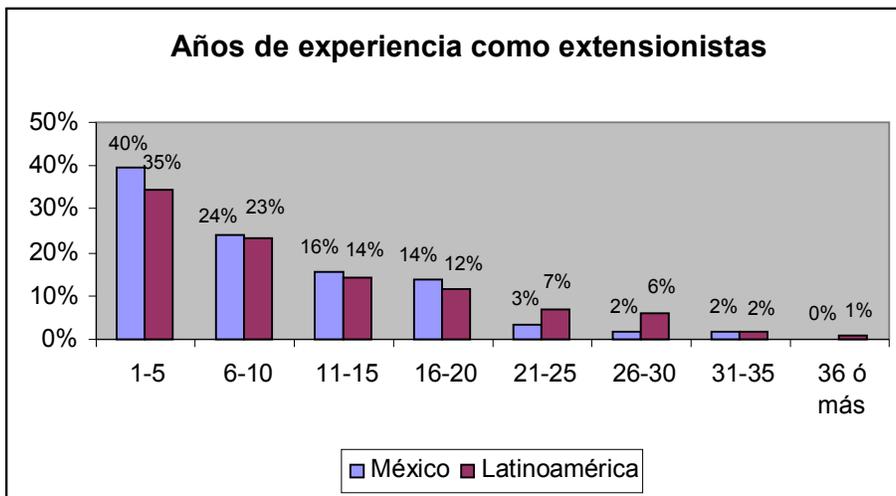
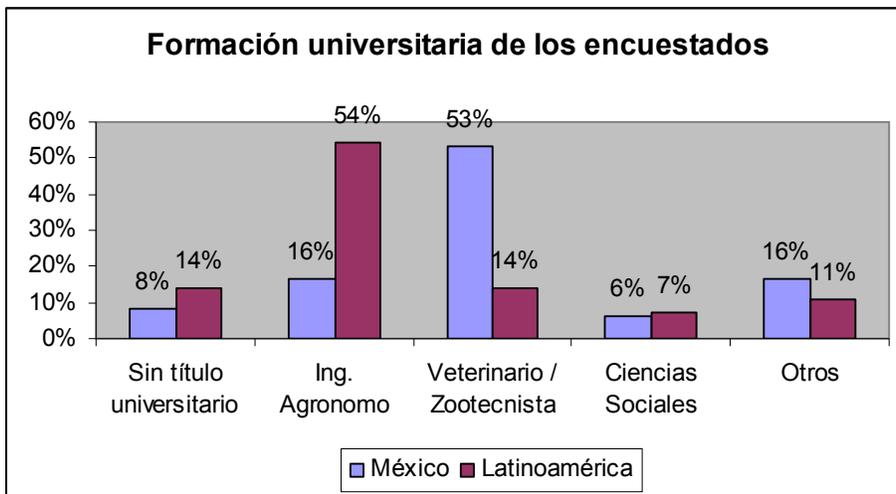
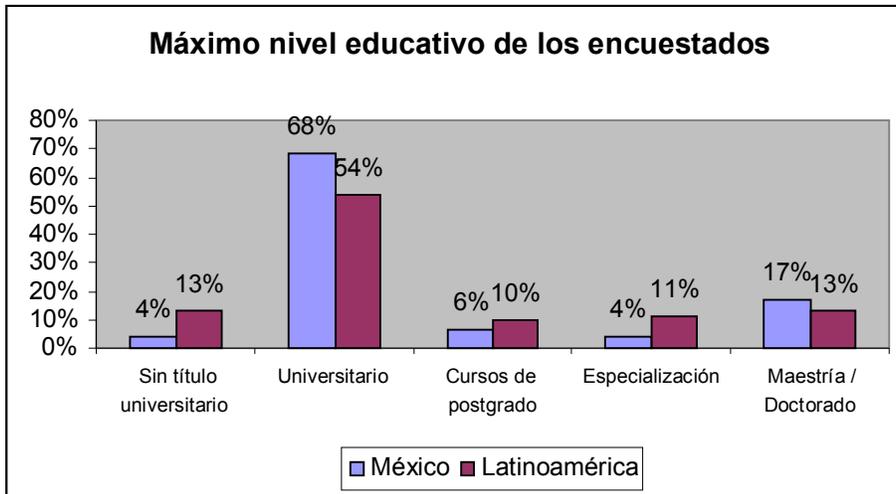
Seguidamente, se pasaron tanto las respuestas a las preguntas cerradas como los resultados del análisis cualitativo de construcción de categorías al SPSS (software para análisis estadístico en ciencias sociales). En el caso de las categorías de análisis identificadas durante el paso cualitativo, lo que se hizo fue construir variables referidas a la presencia o ausencia de tales categorías en cada una de las encuestas, lo que permitió avanzar en la cuantificación de las respuestas con el apoyo del SPSS. En este trabajo se presentan cuantificaciones simples (frecuencias), pero en otros trabajos se han hecho análisis estadísticos.

² Se trata de un equipo de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires y otro de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la Cuenca del Plata.

3. CARACTERIZACIÓN GENERAL DE LA MUESTRA

La muestra estuvo compuesta por 60 extensionistas que respondieron amablemente a nuestra encuesta entre el año 2010 y el 2012. Los encuestados y encuestadas trabajan en distintas instituciones, incluyendo institucionales públicas y ONGs. A continuación se muestran diferentes gráficos para una lectura rápida de las características de la muestra nacional y su comparación con la de América Latina. Se aclara que cuando se habla de índices correspondientes a ‘Latinoamérica’ se está haciendo referencia al promedio de las medias de las 10 muestras consideradas, correspondientes a 10 países. Al hacer esto, las muestras más grandes poseen igual incidencia en la media latinoamericana que muestras más chicas.





Comentarios a los gráficos:

1. Si bien con porcentajes similares a los de América Latina, se observa un predominio masculino en la muestra. Es importante preguntarse el por qué de esta diferencia y, más importante aún, cómo impacta esto en el trabajo que se realiza en el territorio. ¿Hará esta diferencia más difícil trabajar a nivel de equidad de género con los productores?
2. El nivel educativo de la muestra mexicana es bastante similar al de la media de las muestras latinoamericanas. Incluso, se observa la tendencia a un mayor nivel educativo en la muestra nacional, existiendo menos extensionistas sin título universitario y más con maestría o doctorado
3. En cuanto a la formación universitaria de los encuestados, en primer lugar, se observa una clara preeminencia del área técnica (veterinarios e ingenieros agrónomos) junto a un bajo porcentaje de profesionales de las ciencias sociales. Si bien esto es algo usual en el ámbito de la extensión, no deja de tener que ser mencionado. En efecto, si los cambios en los modelos de extensión/innovación indican hoy más que nunca la complejidad social, política e institucional de estos procesos, parecería necesario un mayor nivel de interdisciplina para abordar estas dinámicas en su complejidad. Por otra parte, en la muestra mexicana se observa un mayor porcentaje de veterinarios frente a los agrónomos, a la inversa de lo que sucede en el resto de las muestras. Indudablemente, esto se encuentra relacionado con el apoyo recibido para la obtención de las encuestas por parte de la UTE Pecuaria Morelos, vincula preferentemente con veterinarios.
4. Finalmente, el perfil de experiencia en extensión de los encuestados resulta ser bastante similar al de la media de las muestras latinoamericanas. Se observa una pequeña diferencia con un mayor porcentaje de extensionistas ubicados en el rango de 1 a 5 años de experiencia, lo que puede sugerir mayor incorporación de profesionales al trabajo de extensión en México en esos años que en otros países del subcontinente.

4. RESULTADOS DEL ANÁLISIS

A continuación se presentan los resultados del análisis de las respuestas a las encuestas. Para un correcto análisis, téngase en cuenta que se trata de menciones espontáneas (es decir, que no fueron prefiguradas por las preguntas, ya que se trataba de preguntas con respuestas abiertas). Por esta razón, debe considerarse que el porcentaje indicado no corresponde a quienes consideran que tal tema es un problema sino a los que espontáneamente lo mencionan, porcentaje que sin duda aumentaría si se hubieran construido preguntas con respuesta del estilo ‘¿usted piensa que esto es un problema? Sí / No’.

4.1. Problemas para el desarrollo y la extensión rural

En nuestra encuesta preguntamos por los problemas que limitan el desarrollo de los pequeños productores así como por las dificultades que surgen en el trabajo de extensión rural. A continuación se presenta un cuadro para resumir los resultados. Se incluyen los problemas mencionados por al menos el 20% de los extensionistas encuestados.

Tabla 1. Problemas para el desarrollo de los pequeños productores y problemas que surgen en el trabajo de extensión rural (México y América Latina)

Problemas	México	América Latina
1. Individualismo, desconfianza y falta de asociaciones de productores	60 %	45,30 %
2. Tecnologías y manejos productivos inadecuados o tradicionales por parte de los productores. Falta de conocimientos productivos.	46,67 %	34,60 %
3. Actitud asistencialista, oportunista o pasividad de los productores	41,67 %	28,68 %
4. Resistencia al cambio y falta de adopción de tecnologías	36,67 %	27,01 %
5. Problemas para comercializar	31,67 %	28,92 %
6. Falta de capital, de inversión o de infraestructura predial	31,67 %	26,02 %
7. Escasa participación y apropiación de los proyectos	31,67 %	22,02 %
8. Prácticas políticas o institucionales asistencialistas, paternalistas o clientelares	30 %	17,50 %
9. Falta de apoyo público o institucional al desarrollo rural. Falta de políticas de desarrollo.	25 %	26,70 %
10. Problemas para la gestión empresarial o falta de mirada empresarial de los productores	23,33 %	22,03 %

Comentarios:

- Esta enumeración de problemas resulta de potencial interés, ya que puede ser una buena orientación para plantear políticas públicas, propuestas institucionales o temáticas de capacitación.
- El problema más mencionado por los encuestados es el “individualismo, desconfianza y falta de organizaciones de productores”, un área en la cual los profesionales con formación técnica (que son la mayoría de los extensionistas en México y en América Latina), se sienten con herramientas limitadas para intervenir. De aquí se sigue la necesidad o de incorporar profesionales de las ciencias sociales para abordar estas cuestiones o formar a los extensionistas en servicio para hacerlo. No obstante, es usual que la amplia mayoría de las capacitaciones a extensionistas se orienten al área técnico-productiva y no a la gestión de los procesos socioculturales relacionados con el desarrollo. ¿Será esto un llamado a pensar de manera diferente los procesos de capacitación de extensionistas en servicio?
- En segundo lugar se plantea como problema la existencia de “manejos y prácticas productivas tradicionales de los productores”, algo señalado con bastante más frecuencia que en el promedio latinoamericano. Este problema sin dudas se vincula con el número 4 que refiere a “la resistencia a la adopción o la falta de adopción de tecnologías por parte de los productores”. La referencia frecuente a estos dos problemas hace pensar en el modelo de extensión o de promoción del desarrollo rural que subyace a estas afirmaciones. Pareciera aquí que lo que subyace es una visión tradicional de la extensión rural, apoyada fuertemente en la idea de transferencia de tecnologías o de difusión de innovaciones. Frente a esta mirada de la extensión, diferentes estudiosos han propuesto más bien apoyar procesos de innovación en diálogo con los beneficiarios, para encontrar alternativas tecnológicas y organizativas adecuadas a los contextos productivos, sociales y culturales en los que están insertos los beneficiarios.

- En tercer lugar encontramos como problema la “actitud asistencialista, oportunista o pasiva de los productores”, lo que sin dudas va de la mano de “escasa participación y apropiación de proyectos por parte de los productores”. Esta situación lleva a pensar en las razones de esta escasa participación e implicación. Por un lado, el problema número 8 da una primera respuesta a este problema, ya que menciona la existencia de “prácticas políticas o institucionales asistencialistas, paternalistas o clientelares”, lo que indirectamente induce un posicionamiento pasivo o una actitud asistencialista de parte de los productores. No obstante, con el fin profundizar en el análisis del problema de la actitud pasiva y de la falta de implicación de los productores en proyectos e iniciativas, cabe preguntarse: ¿será que los productores no se interesan realmente por su propio progreso o, en el fondo, que sus intereses y prioridades no son suficientemente tenidos en cuenta en el diseño de las iniciativas? En este punto, resulta de interés plantearse la importancia de que los mismos beneficiarios puedan tener parte real en el diseño y configuración de los proyectos e iniciativas orientados a ellos, y no que sean meramente los que tienen que aplicar lo que otros, según una lógica externa o extraña a su propia experiencia de vida, consideran que es bueno para ellos.
- En quinto lugar se observa la referencia a “dificultades para comercializar la producción y bajos precios de venta”. Esta cuestión hace evidente que un trabajo únicamente a nivel predial u orientado exclusivamente a mejorar técnicamente la producción para obtener más y mejores rindes no es suficiente si no se trabaja para posibilitar o facilitar la comercialización de la producción.
- Por su parte, junto a los problemas anteriores también resulta importante destacar la existencia de problemas o dificultades más de índole externa, contextual o estructural, como son la “falta de capital para inversión productiva” y la “falta de políticas públicas de apoyo al desarrollo rural”.
- Finalmente, si se piensa en general en los problemas señalados, también aparecen un conjunto de cuestiones que plantean al productor como un problema para su propio desarrollo. En efecto, en la lista de problemas identificados tiende a describirse como individualista, portador de prácticas productivas inapropiadas, con actitudes asistencialistas, resistente a la adopción de tecnologías, etc. Resulta interesante hacer visible que los cuatro problemas más mencionados señalan a las actitudes y a las prácticas de los beneficiarios como problema fundamental para su propio desarrollo. En este contexto corresponde preguntarse si es que el productor debe ser considerado como la principal traba para su desarrollo o si, en cambio, tenemos que repensar el modo en que se trabaja con los productores para incluir en las propuestas que hacemos las premisas de su identidad y su cultura. En efecto, es posible que las propuestas que estamos procurando implementar no se adapten a los intereses, prioridades y cultura de los beneficiarios, lo que nos llevaría a tener que repensar las estrategias de extensión más que a cargar las responsabilidades en las limitaciones de los productores. En esta línea, llama la atención que ninguno de los problemas mencionados contenga alguna dimensión autocrítica, como referencias a las dificultades de los extensionistas para manejar procesos que van más allá de su formación o la implementación de estrategias de intervención sin la suficiente participación de los beneficiarios.

4.2. Concepciones y supuestos sobre extensión rural que guían las prácticas

Para presentar los resultados en relación a las concepciones y supuestos a partir de los cuales los extensionistas guían sus prácticas, se eligió dividirlos en cuatro áreas:

- A. Enfoques y lineamientos fundamentales de la extensión
- B. Acciones que se llevan adelante en extensión
- C. Saberes campesinos y vínculo técnico-productor
- D. Otros

Tabla 2. Concepción de la extensión rural. Comparativo México – América Latina

Área	Ideas sobre la extensión rural	México	América Latina
A. Enfoque y lineamientos fundamentales	1. Extensión como cambio de mentalidad, o como transferencia/adopción de tecnologías	55%	46,66%
	2. Se valora la participación y/o tener en cuenta las necesidades, intereses, cultura y racionalidad campesina en el trabajo de extensión	36,67%	37,72%
	3. La extensión implica articulaciones interinstitucionales	10%	10,42%
	4. Vínculo horizontal técnico-productor, construcción consensuada, igualdad de saberes, rechazo al transferencismo	6,67%	12,05%
B. Acciones de extensión	5. La extensión implica capacitar, enseñar o formar al productor	48,33%	37,94%
	6. Gestión grupal, manejo de conflictos y fortalecimiento de vínculos	43,33%	49,20%
	7. Hacer diagnósticos, planificación, seguimiento y evaluación de proyectos	26,67%	46,64%
	8. El trabajo de extensión debe ser interdisciplinario	10%	15,94%
C. Saberes campesinos y vínculo técnico-productor	9. Desvalorización del saber o las prácticas productivas campesinas	33,33%	26,42%
	10. Reconocimiento y valoración del saber campesino, de su trabajo y de sus capacidades	10%	12,98%
D. Otros	11. Los extensionistas necesitan recibir capacitación	30%	23,28%
	12. Percepción crítica en relación a la noción de desarrollo, extensión y saber científico, entre otras	5%	12,60%

Comentarios:

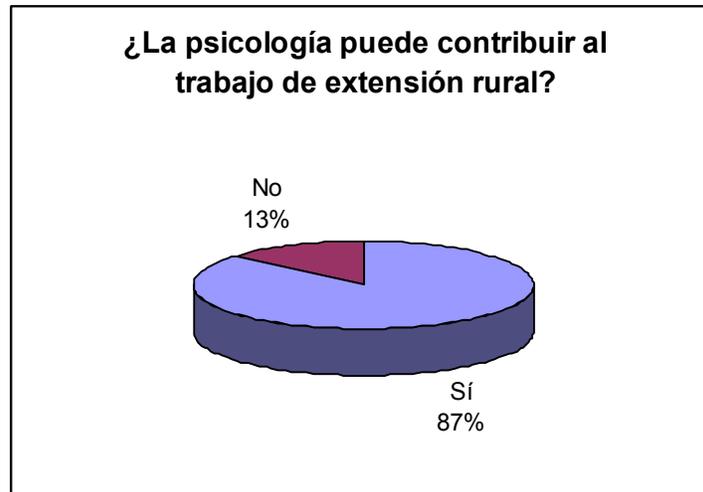
- En cuanto a los (A) lineamientos fundamentales del trabajo de extensión, un importante porcentaje de los encuestados piensan la tarea de extensión en términos de la transferencia de tecnologías y/o el cambio de la mentalidad de los productores. En contraste, también un alto porcentaje reconoce de manera clara la importancia de la participación de los beneficiarios en el trabajo de extensión. En cierto punto, ¿no resultan estos dos aspectos contrapuestos? En efecto, si se valora la participación ¿no debería cambiarse el foco y dejar de pensar en términos de transferencia de

tecnologías para pasar a una concepción más horizontal y dialógica del trabajo de extensión? No obstante, aunque esto pueda ser un argumento bastante intuitivo, estudios realizados en otros contextos sugieren que la valoración de la participación no significa dejar de pensar en términos de difusión de tecnologías. Por otra parte, y en línea con lo anterior, se observa que un muy bajo porcentaje de los encuestados hace referencia a elementos propios de un modelo de extensión rural horizontal y dialógico, en el sentido de Pablo Freire. Finalmente, también se observa que pocos encuestados hacen referencia a la articulación interinstitucional en el contexto del trabajo de extensión, algo característico de modelos de desarrollo y extensión con énfasis territorial. Sin dudas, estos resultados invitan a pensar sobre qué modelo de extensión se desea llevar adelante en los territorios.

- Respecto de las (B) acciones a realizar en el contexto del trabajo de extensión, se observan importantes similitudes con la muestra latinoamericana. En ambos casos, se reconoce como elementos centrales del trabajo de extensión a la planificación, el trabajo con grupos y la capacitación/formación de los productores. No obstante, a nivel de la muestra mexicana la referencia a procesos de planificación resulta ser menos frecuente que lo que surge de la media de las muestras latinoamericanas. Finalmente, también se observa un bajo porcentaje de extensionistas que plantean la importancia de la interdisciplina en el contexto del trabajo de extensión, lo que resulta llamativo cuando se toma en cuenta la complejidad y multidimensionalidad de la tarea del extensionista.
- Por otra parte, atendiendo ahora al área (C) ‘saberes campesinos’, se observa que los encuestados tienden a referirse a los conocimientos y saberes productivos de los beneficiarios fundamentalmente de manera negativa, incluso más aun que lo que surge del promedio latinoamericano.
- Finalmente, en relación al área (D) ‘otros’, son varios los comentarios que cabe realizar. Por un lado, es interesante el interés manifestado por capacitarse, lo que en cierto punto estaría poniendo en evidencia la conciencia de la limitación de los conocimientos propios para la complejidad de las tareas de extensión que deben llevarse adelante. No obstante, esto no lleva a una actitud reflexiva o autocrítica más amplia. En efecto, sólo el 5% de los encuestados realiza planteamientos críticos respecto del concepto o del enfoque mismo de la extensión rural.

4.3. Contribuciones potenciales de la psicología

En el contexto de la encuesta, y dado que el equipo que la llevó adelante está formado fundamentalmente por psicólogos, también se preguntó si la psicología podría contribuir a resolver algunos de los problemas identificados. En la siguiente figura se presentan los resultados.



De manera tal vez inesperada, se observa que una amplia mayoría de los encuestados perciben que la psicología podría contribuir al trabajo de extensión, posiblemente por resultar claro que el trabajo de extensión no sólo involucra procesos o dimensiones técnico productivas sino además (y fundamentalmente), trabajo con personas que tienen su propia forma de pensar, sus intereses y sus prioridades, algunas incluso difíciles de comprender desde un punto de vista externo.

Si bien en las encuestas realizadas en México aun no han podido analizarse cuáles son las contribuciones específicas que podría hacer la psicología al trabajo de extensión desde el punto de vista de los encuestados, en las encuestas realizadas en Argentina, las principales áreas de contribución identificadas fueron:

1. *Conocimiento experto en el área de gestión y manejo de grupos.*
2. *Capacitar, asesorar o proveer de herramientas a extensionistas rurales.*
3. *Formar parte de equipos de extensión rural interdisciplinarios.*
4. *Dar capacitación o gestionar procesos grupales con productores.*
5. *Ayudar a comprender al productor.*

Un desarrollo detallado de las contribuciones potenciales de la psicología al trabajo de extensión desde el punto de vista de los extensionistas argentinos puede leerse en el siguiente artículo: Landini, F. (2012). Expectativas de los agentes de desarrollo rural argentinos sobre la psicología y sobre la inserción profesional de los psicólogos en el ámbito de la extensión rural. *Revista Interdisciplinaria*, 29(1), 359-377 [disponible en: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1668-70272012000200010&script=sci_arttext]

5. COMENTARIOS FINALES

Resulta difícil dar una síntesis final de todas estas ideas, especialmente porque el objetivo no fue presentar los resultados definitivos de una investigación científica acabada sino invitar a reflexionar sobre los problemas de la práctica y los modos de hacer extensión. Es que siempre se hace extensión, pero no siempre se piensa *sobre* el hacer extensión y sus problemas, lo que sin dudas es fundamental para fortalecer lo que se hace.

Hay tres cuestiones de interés para destacar. En primer lugar, está todo lo relacionado con el perfil formativo de los extensionistas. Como se señaló, la amplia mayoría de los extensionistas poseen formación técnica. Sin dudas, esta formación resulta fundamental en el

trabajo de extensión. No obstante, también resulta claro que no es suficiente, dada la complejidad de la tarea a llevar adelante. Esto muestra la necesidad tanto de incorporar abordajes interdisciplinarios como de formar a los extensionistas en servicio en manejo de procesos sociales, especialmente gestión de grupos, manejo de procesos participativos, capacidad de enseñar y de empatizar, etc.

En segundo lugar, es importante señalar la tendencia que existe, al describir el conjunto de problemas a los que nos enfrentamos en el trabajo de extensión, a pensar que los problemas se relacionan con los otros, es decir, que los problemas son externos a nosotros, que son responsabilidad de los otros. En este sentido, es llamativo que los cuatro primeros problemas identificados en la Tabla 1 parezcan ser responsabilidad (incluso culpa) de nuestros productores beneficiarios. Sin dudas, muchos problemas pueden pensarse de esta manera. No obstante, también cabe una mirada reflexiva autocrítica que se pregunte por nuestro propio rol como extensionistas en este entramado de problemas: ¿en qué estamos contribuyendo nosotros para que las cosas sigan siendo y estando como están?, ¿qué cosas diferentes podríamos hacer para procurar solucionarlos?

En tercer lugar, también es fundamental destacar cuán importante fue en la muestra la tendencia a pensar los procesos de extensión como transferencia de tecnologías. En relación a esto, debe tenerse presente que muchas veces no se trata de la elección voluntaria de un modelo de extensión, sino del resultado implícito de procesos más amplios de formación que nos inducen a pensar en términos de transferencia de tecnologías y de prácticas, sin entrar suficientemente en diálogo con las necesidades, prioridades y contextos de nuestros beneficiarios. En cualquier caso, esta evidencia invita a reflexionar y pensar activamente sobre los modos de hacer extensión que estamos implementando, para que sean acordes con nuestros propios intereses y valores³.

Por último, resta destacar la importancia que tiene desarrollar capacidades reflexivas y críticas en el contexto del nuestro trabajo como extensionistas. Una mejor comprensión de nuestros problemas nos puede ayudar a repensar nuestras propias estrategias, pudiéndose identificar así las mejores maneras (siempre contextualmente situadas) de contribuir con la mejora de la calidad de vida de las comunidades rurales postergadas.

6. CONTACTO

El autor de este trabajo queda atento a poder responder a las consultas y a participar de las discusiones que puedan surgir de este informe, pudiendo dirigirse los interesados a los siguientes correos electrónicos: psicologiarural@psi.uba.ar (equipo de investigación) o landini_fer@hotmail.com (director del proyecto)

³ Quienes quieran leer sobre una experiencia realizada en Paraguay orientada a reflexionar crítica y colectivamente sobre el modo de hacer extensión, pueden ver dos trabajos: (1) Landini, F. y Bianqui, V. (2013). Reflexionando sobre la práctica. **LEISA Revista de Agroecología**, 29(3) (<http://www.agriculturesnetwork.org/magazines/latin-america/educacion-para-cambio/reflexionando-sobre-la-practica>) y (2) Landini, F., Bianqui, V. y Russo, M. (a ser publicado a inicios de 2014). Evaluación de un proceso de capacitación para extensionistas rurales implementado en Paraguay. **Revista de Economía e Sociología Rural**. (http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_serial&pid=0103-2003&lng=es&nrm=iso)

ANEXO 1 – ENCUESTA⁴

ENCUESTA A EXTENSIONISTAS RURALES - MÉXICO

Esta encuesta está dirigida a extensionistas rurales que trabajan o han trabajado con pequeños productores y que tienen al menos 1 año de experiencia en dicha tarea. Si usted ha trabajado en distintos ámbitos geográficos o con distinto tipo de pequeños productores, le pedimos que responda a las preguntas a partir de su experiencia general.

Ud. puede enviar cualquier consulta respecto de este formulario al email psicologiarural@psi.uba.ar o a landini_fer@hotmail.com (director del proyecto). Una vez completo, le solicitamos que envíe el formulario a las dos direcciones de correo arriba indicadas (o, en su defecto, aquellas que le hayan indicado sus autoridades institucionales). Se informa que el presente formulario sólo será utilizado a los fines de investigación y desarrollo del conocimiento, por lo que sus respuestas son consideradas absolutamente confidenciales.

1. ¿En qué institución trabaja actualmente haciendo extensión rural con pequeños productores?
Otra. Indique cual [responda dentro del recuadro gris]:

2. ¿En qué otras instituciones y/o programas trabajó haciendo extensión rural con pequeños productores? (Si la respuesta es ‘Ninguna’ no es necesario responder. Si son más de tres, mencione sólo los nombres de aquellas tres instituciones y/o programas en los que trabajó por más tiempo):

3. Estudios realizados (si la respuesta es ‘ninguno’ no es necesario contestar)
 - Máximo nivel educativo alcanzado:
 - Título(s) técnico(s) (no universitarios) obtenido(s). ¿Cuál/es?
 - Estudios de grado (universitarios): Ninguno
Otro(s). Indique cuál(es):
 - Nombre de la(s) maestría(s) obtenida(s):
 - Nombre del/los doctorado(s) obtenido(s):

4. Edad (en años):

5. Sexo:

6. ¿Trabaja actualmente en tareas de extensión con pequeños productores?

7. ¿Cuántos años ha trabajado en dichas tareas durante su carrera profesional? (si han sido discontinuados sume los distintos periodos):

8. De esos años en los que ha trabajado como extensionista, ¿cuántos han sido en la zona (o en las zonas) en la(s) cual(es) usted nació y se crió? (si la respuesta es ninguno escriba ‘0’)

9. Si actualmente trabaja como extensionista ¿en qué estado trabaja?
¿En qué otros estados ha trabajado como extensionista?:

10. Durante mi trabajo como extensionista me he desempeñado mayormente en el/los ámbito(s):
Otro(s) (menciónelo(s) a continuación):

⁴ La encuesta posee respuestas con opciones múltiples en diferentes preguntas. Para ver las opciones de respuesta basta con hacer doble click en los rectángulos grises respectivos. Valga aclarar que cuando se envió la encuesta se utilizó el formato ‘Formularios’ del Microsoft Word, por lo que encuestados y encuestadas veían automáticamente las alternativas de respuesta, lo que no sucede en este documento. Se destaca que esta encuesta tuvo pequeñas diferencias de redacción en algunos países, teniendo en cuenta el uso de diferente vocabulario cuando fue necesario.

PREGUNTAS PARA DESARROLLAR

[Desarrolle las respuestas dentro de los recuadros de color gris que están junto a cada pregunta. Estos recuadros se van ampliando a medida que usted escribe, por lo que puede extenderse en sus comentarios todo lo que considere oportuno, sin que haya un límite para la longitud de su respuesta. Valorando sus ideas, recomendamos no responder con una simple enumeración de palabras o áreas temáticas, sino describiendo a qué se refiere en cada caso, para que así podamos comprender mejor su opinión]

1) Según su experiencia ¿cuáles son los principales problemas que tienen los pequeños productores para progresar y salir adelante? Puede incluir problemas de toda clase (sociales, psicológicos, económicos, culturales, productivos, políticos, institucionales, etc.)

2) Muchas veces los proyectos de extensión y de desarrollo rural con pequeños productores no logran los resultados que se esperan. Además de lo mencionado en la pregunta anterior, ¿qué otras dificultades surgen en el trabajo de extensión? En su respuesta puede incluir dificultades de toda clase (sociales, psicológicas, económicas, culturales, productivas, políticas, institucionales, etc.).

3) De los problemas y dificultades mencionados en las preguntas 1 y 2, ¿usted piensa que la psicología podría ayudar a resolver alguno de ellos?

4) Si respondió SÍ a la pregunta anterior

4.1. ¿Qué dificultades o problemas mencionados en las preguntas 1 y 2 podría ayudar a resolver la psicología?

4.2. ¿Qué otros aportes podría hacer la psicología al trabajo de extensión?

4.3. Si no lo mencionó en alguna respuesta previa ¿de qué manera piensa que los psicólogos/as podrían hacer estos aportes al trabajo de extensión? ¿en qué actividades o acciones concretas podrían implicarse?

5) Si respondió NO a la pregunta 3, ¿por qué piensa que la psicología no podría ayudar a resolver ninguno de los problemas mencionados?

6) Si desea agregar algún comentario puede hacerlo aquí: